

KULTUROLOGIYA

УДК 008:321

DOI: 10.52094/ZWVL2064

Нодирбек Сайфуллаев Бахтиёрович
Ректор Государственного института
искусства и культуры Узбекистана
Кандидат исторических наук, профессор
ORCID: 0009-0008-1767
sayfullayevnodirbek150@gmail.com

Абдухалил Маврулов Абдулхаевич,
Председатель Общественного совета
по повышению эффективности духовно-
просветительской работы Государственного
института искусства и культуры Узбекистана
Доктор исторических наук, профессор
ORCID: 0009-0004-6524-5284
abdukhalilmavrulov@gmail.com

КУЛЬТУРА КАК ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР ПОСТРОЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО И СВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА

Резюме: В статье культура рассматривается как ключевой фактор формирования социального и светского государства в условиях глобализации и идеологических угроз. Анализируется роль культуры и искусства в укреплении национального самосознания, духовной устойчивости общества и гражданской ответственности личности. Особое внимание уделяется государственной культурной политике Нового Узбекистана, реформам в сфере культуры и их нормативно-правовой базе. Освещается значение социального заказа как эффективного механизма развития творческой среды. Обосновывается взаимосвязь между культурными потребностями общества, качеством культурного продукта и социальной активностью граждан. Делается вывод о том, что культура

выступает важнейшим ресурсом устойчивого развития, духовного обновления и гармоничного сочетания светскости и религиозности в современном государстве.

Ключевые слова: культура, светское государство, социальное государство, государственная культурная политика, Новый Узбекистан, духовная устойчивость, социальный заказ, культурные ценности, глобализация, искусство.

Современный мир, который становится всё более глобализованным, стремительное расширение идеологических противостояний, рост различных политических, идейных и духовных угроз, несомненно, ставят под угрозу судьбу всех государств и народов. В таких условиях равнодушие к будущему страны и пренебрежение высокими ценностями неизбежно ведут любую нацию и государство к катастрофе. Для обеспечения социальной и духовной стабильности общества, построения мирной и благополучной жизни прежде всего необходимо укреплять в сердцах людей уважение к своему народу и государству, любовь и доверие к Родине, высокое чувство ответственности за будущее своей страны.

В становлении таких сильных качеств роль культуры и искусства непрерывно возрастает. В этой связи чрезвычайно важны следующие слова руководителя страны: «В нынешний период, когда наша страна вступила в новую эпоху развития, в сознании нашего народа, особенно наших детей, укрепление любви к Родине, участия в будущем страны, осознания ценности мирной, свободной и благополучной жизни, роль и влияние представителей духовно-просветительских сфер, деятелей культуры и искусства, творческой интеллигенции бесценны. На этом почетном пути мы считаем их нашими ближайшими помощниками и союзниками, полагаясь на их поддержку и содействие» [1].

Иными словами, в Новом Узбекистане сфера культуры стала важной и неотъемлемой частью государственной политики. Экономика страны, политика, социальные вопросы, судьба государства и общества, развитие всех сфер напрямую рассматриваются через феномен культуры.

Следует подчеркнуть, что внимание к вопросам культуры объясняется рядом причин: во-первых, в Новом Узбекистане невозможно построить новую духовную среду, просвещённое и социальное государство, Третий Ренессанс без реализации социальных функций

культуры. Во-вторых, современный Узбекистан ставит перед собой беспрецедентные задачи и приступил к проведению исторических реформ. Это, несомненно, требует от каждого гражданина развития своих способностей, обладания знаниями и духовно-нравственными качествами, формирования высокой ответственности за судьбу страны и нации. Выполнение этих задач без развития сферы культуры совершенно невозможно. В-третьих, современный мир перед нашими глазами всё больше погружается в идеологические и идейные угрозы. Судьба людей, особенно нашей молодежи, зависит от деятельности организаций, которые опираются на бесчеловечные цели, безразличны к будущему человечества, включая социальные сети. Сфера культуры же остаётся наиболее важным и эффективным фактором, способным защитить человечество от таких неблагоприятных явлений.

В этой связи следует отметить следующее: хотя мы осознаем огромную роль культуры в формировании личности, общества и будущего государства, и неоднократно подчеркиваем это как на официальных, так и на неофициальных мероприятиях, на практике признать этот феномен в течение почти четверти века независимости было крайне сложно. Если выразиться точнее, за четверть века независимости мы так и не приняли закон о культуре. Только благодаря глубоким реформам во всех сферах, начатым с 2016 года, возникла возможность качественного развития такой важной области, как культура.

В этой связи историческая встреча Президента страны Шавката Мирзиёева с представителями творческой интеллигенции 3 августа 2017 года и его выступление на ней могут рассматриваться как руководство к действию для работников культуры и искусства в процессе построения Нового Узбекистана, а также как теоретико-методологическая основа для решения существующих проблем. В выступлении было сказано: «Если наблюдать за сегодняшней творческой средой в нашей стране, создается впечатление, что она как будто застряла на месте, многие наши творцы увязли в своих заботах и проблемах. Между тем, деятели культуры и искусства всегда должны находиться в авангарде общества, вести людей к высоким целям и идеалам через свои произведения и активную гражданскую позицию, вдохновлять их, разве не так?»

Действительно, в этот период в литературно-художественной сфере проявлялись тревожные тенденции, особенно в области культуры:

коммерциализация, приоритет личной выгоды, расцвет поверхностных произведений, ориентированных лишь на рынок. К сожалению, творческие организации не давали принципиальную оценку таким явлениям и не предлагали всесторонне обоснованных практических мер по их устранению.

На той встрече Президент страны также высказался по еще одной крайне важной проблеме – вопросу социального заказа в сфере культуры и искусства. Он сказал: «Используя сегодняшние возможности, я хочу обратиться к вам с предложением. Если мы системно организуем социальный заказ для наших самых талантливых и ответственных писателей, деятелей кино, театра, музыки и изобразительного искусства, направим их в творческие поездки по различным регионам страны и стимулируем создание новых произведений, что вы думаете об этом?» [2].

Следует подчеркнуть, что интеллигенция нашей страны в условиях советского тоталитарного режима устала от системы социального заказа. Причина этого заключалась в том, что все произведения, созданные на основе социального заказа, служили советской идеологии, а национальная самобытность полностью игнорировалась. Теперь же социальный заказ должен удовлетворять национально-культурные потребности нашего народа, освобождать культуру и искусство от различных второстепенных, бытовых тем. С этой точки зрения такой здоровый социальный заказ можно назвать объективным, справедливым и правильным.

Развитие такого важного феномена, как культура, безусловно связано с формированием у людей здоровых культурных потребностей. Удовлетворение растущих культурных потребностей узбекского народа в условиях всё более глобализирующегося мира приобретает особенно актуальное значение. Для этого есть несколько причин. Во-первых, в течение почти четверти века независимости внимание к вопросам культуры и искусства и их роли в социальной жизни общества оставалось значительно отстающим от требований современности. Кроме того, работы по развитию культуры и искусства, особенно по укреплению их материально-экономической базы, были ограниченными и не приносили ожидаемых результатов.

Следует также подчеркнуть, что усиливающаяся глобализация и её последствия, сопровождаемые ростом внутренних и внешних духовно-культурных и идеологических угроз, приводят к упрощению культурных

потребностей населения, чрезмерной коммерциализации, росту произведений без идейного содержания, направленных на притупление сознания и мышления людей. Это, в свою очередь, закономерно вызывало рост протестных настроений в обществе.

В этом контексте следует обратить особое внимание на три положения. Во-первых, духовно-культурная среда общества, формирование и удовлетворение культурных потребностей населения прежде всего зависят от всех образцов культурного наследия, созданных и потребляемых в определённый период. То есть, насколько эти произведения способны оказывать положительное или отрицательное влияние на социально-политический и культурно-идеологический облик населения, имеет критическое значение. «Социальная сила» культурного наследия выступает эффективным фактором, обеспечивающим активность членов общества, их национальное единство и мобилизацию. Здесь литературно-художественная сила созданных произведений, безусловно, приобретает первостепенное значение. Только когда объединяются две великие силы – «социальная сила» произведения и его «литературно-художественная мощь», возникает подлинная сила культуры и искусства.

Во-вторых, благодаря влиянию «социальной силы» культуры и искусства на развитие общества и нации, культурные потребности населения увеличиваются. Поэтому художественно-духовная сила любого произведения определяется тем, насколько оно повышает социально-нравственную активность членов общества и формирует их духовный мир.

В-третьих, полезность созданного произведения и культурного наследия для личности и общества зависит от условий, в которых оно потребляется. Эти условия связаны с социальной позицией потребителя культурного наследия, его статусом и созданной инфраструктурой для удовлетворения культурных потребностей. Только на основе взаимосвязи всех этих факторов можно формировать и полноценно удовлетворять культурные потребности населения.

В этом контексте одним из наиболее важных факторов для создания сильного духовного пространства в обществе является установление взаимной заинтересованности между создателем произведения культуры и искусства, культурного наследия и его потребителем. Низкая посещаемость театров, кино, музеев, залеживание миллионов изданных произведений на торговых прилавках, сокращение числа учеников,

посещающих тысячи кружков по культуре и искусству, можно рассматривать как результат несоразмерности интересов между творцами культуры и искусства и их потребителями.

Учитывая эти проблемы, глава государства уделил первостепенное внимание концептуальным аспектам развития отрасли. В этом контексте следует отметить Закон «О культурной деятельности и учреждениях культуры», принятый 20 января 2021 года. Закон чётко закрепил следующие основные принципы в сфере культуры: приоритет духовных, нравственных и культурных ценностей; свобода творческой деятельности; уважение к национальным и универсальным ценностям; культурное разнообразие; равноправие в межкультурных отношениях; системность, научность и непрерывность образования и воспитания в сфере культурной деятельности.

Следует отметить, что глобальные изменения, происходящие в современном мире, различные внутренние и внешние угрозы оказывают серьёзное негативное влияние на отношения между народами и государствами, а рост межцивилизационных конфликтов меняет подходы к культуре на мировом уровне. В некоторых странах и регионах по политико-идеологическим причинам отрицательно оцениваются такие аспекты культуры, как влияние на мышление человека, положительные изменения в его морали, а также важные элементы взаимодействия народов и государств. Неправильное понимание вопросов культуры, религии, религиозных ценностей и политики усугубляет глобальные проблемы человечества.

Однако в Новом Узбекистане культура и её взаимодействие с религиозными ценностями признаны важным фактором для развития общества, а также для решения экономических, социальных и политических проблем, что безусловно является значительным шагом.

Следует обратить внимание на Закон «Об обеспечении свободы совести граждан и утверждении концепции государственной политики в сфере религии в Республике Узбекистан», принятый 25 февраля 2025 года. Принятая концепция разработана с опорой на богатый национально-исторический опыт нашего государства и универсальные ценности, направлена на реализацию интересов общества в многонациональном и многоконфессиональном Узбекистане, обеспечение устойчивой среды для

совместного и последовательного развития на основе демократии, светскости, свободы, равенства, социальной справедливости и единства.

В документе всесторонне раскрыты вопросы культуры и религии, гармония их интересов, взаимосвязь обоих феноменов в деятельности общества, государства и человека, светскость как фактор развития общества.

Что же понимается под светскостью в сфере культуры? Концепция даёт следующий ответ: светскость в сфере культуры – это опора на идеи гуманизма, заботы о природе, уважения к национальному и универсальному культурному наследию в процессе культурного развития общества, включая развитие обычаев, художественного и прикладного искусства.

Одним из ключевых аспектов концепции является определение механизмов обеспечения светскости в сфере культуры. В частности, это создание справедливых условий для развития культуры всех национальностей и конфессий, поддержка культурного разнообразия, поддержка произведений и проектов, пропагандирующих разумное мышление, критическое мышление и идеи гуманизма, а также проведение мероприятий, направленных на предотвращение ограничений и цензуры в сфере культуры. Эти положения являются гарантией справедливого решения вопросов культуры и религии в нашей стране, в чем никто не может усомниться.

В современном обществе Нового Узбекистана стабильность социально-нравственной среды и продолжительность начатых глубоких реформ могут также рассматриваться как результат проводимой работы в религиозно-просветительской сфере. Можно сказать, что сегодня Узбекистан признаётся во всём мире как передовое государство, обеспечившее гармоничное сочетание светскости и религиозности. В этой области мы приобрели уникальный опыт, и неудивительно, что многие страны стремятся его изучить.

Обращаясь к древней истории, мы пришли к интересному выводу: всё, чего достиг человек и человечество в этом светлом мире, было достигнуто благодаря культуре, а то, что было утрачено – произошло также вследствие отсутствия культуры, точнее, в результате бескультурья. Более ста лет назад наши джадидские предки уделяли культуре особое внимание как важнейшему фактору и показателю национального

прогресса. И сегодня этот вопрос остаётся актуальным для всего общества и каждого из нас, как в те времена.

Итак, что такое культура? Как её можно интерпретировать? До настоящего времени в трудах, диссертациях и исследованиях по данному феномену были предложены сотни, тысячи, часто противоречивых определений. Некоторые считали культуру важным явлением, упорядочивающим интеллектуальную и духовную деятельность человека и координирующим его участие в социально-культурной жизни общества, другие рассматривали культуру как явление, тесно связанное с активностью человека, его сознательной деятельностью, трудовой креативностью и уровнем активности среди людей.

Кроме того, культура стала определяться как результат сознательной деятельности человека, а не просто его воспитанности, образованности, навыков или действий.

В истории отношение к культуре всегда различалось. Если на Западе основной задачей культуры считалась просвещённость, знание и разум, то на Востоке больше внимания уделяли воспитанию и нравственности. Восточные, особенно центральноазиатские мыслители, изучали культуру через призму концепции совершенного человека.

Как отмечалось выше, восточные мыслители рассматривали культуру в гармонии с нравственностью, воспитанием и религией. Абу Наср Фараби впервые на Востоке считал религию и философию двумя независимыми путями достижения истины. Фараби сравнивал потребность в культуре со здоровой потребностью человека. В частности, он утверждал, что стремление к знаниям и нравственности связано с пониманием сути происходящих событий и объективных законов жизни [3, с. 160]. Абу Али Ибн Сина связывал культуру и нравственность с наукой и знанием [4, с. 23]. Абу Райхон Беруни считал получение знаний высшей радостью в своей жизни. По его мнению, жизненные потребности человека создают у него стремление к науке. Мыслитель выделял три прочных корня культуры: первый – истина, второй – справедливость, третий – праведность [5, с. 214].

Великий предок Мир Алишер Навои утверждал, что красота, совершенство и благоустройство всего сущего зависят от человека. По его словам, цель создания всего мира – человек, который не имеет равных среди существ. Человек наделил своё сердце сокровищницей различных

знаний, и в этом таинстве скрывается Аллах. Удивительное тело человека хранит в себе эту сокровенную тайну, и эта тайна – душа, которая пребывает в хранилище и охраняет его. Поэтому человек создан совершеннее всех остальных существ [6, с. 269].

Причина, по которой мы приводим так много цитат из учений великих мыслителей, заключается в том, что некоторые учёные утверждают, будто феномен культуры в Центральной Азии научно не изучен, его суть не раскрыта, и определение этого феномена отсутствует. Однако даже краткая информация, приведённая выше, свидетельствует о том, что в нашей стране культура уже проявила свои важнейшие, комплексные признаки, другими словами, функции, в современных терминах.

В этом смысле концепция восточной культуры сегодня рассматривается как надёжное средство защиты человечества от всё усиливающихся духовно-идеологических угроз, препятствующих развитию человека, от многочисленных вредоносных течений и ложных, корыстных идей, от угроз устойчивому развитию Земли. Иными словами, культура и её воздействие стали явлением, играющим ключевую роль в судьбах стран и народов.

Особое внимание следует также обратить на то, что в условиях глобализации сегодня в узбекской культуре можно наблюдать некоторые негативные тенденции. Например, коммерциализация культуры, стремление к показной славе, отказ от традиционной культуры и попытки создавать «новшества» в этой сфере несомненно наносят ущерб национальной культуре. Поэтому изучение национальной культуры в её полноте, опора на традиционное духовно-культурное наследие, использование его как источника внутренней силы и создание произведений, способствующих формированию здорового мышления в будущем, требуют особого внимания.

Следует отметить, что хотя мы достигли определённых успехов в изучении теории и истории культуры, в некоторых вопросах научные исследования всё ещё страдают от «ненадёжного наследия» советского периода. Это касается, прежде всего, изучения сложного феномена культуры в его теоретических и исторических аспектах, особенно функциональных задач этой сферы. Президент страны Шавкат Мирзиёев был абсолютно прав, когда подчеркнул: «В наше время, когда Родина

вступает в новый этап своего развития, новые научные исследования, касающиеся нашей древней истории и культуры, приобретают как никогда большую актуальность» [7, с. 34].

Развитие науки, особенно общественно-гуманитарных дисциплин, в частности науки о культуре, предполагает как центральную задачу поиск правильных методов исследования и оптимальных подходов к изучению исторических процессов. Известно, что при изучении исторических процессов, включая историю и теорию культуры, до сих пор существуют два противоположных подхода: цивилизационный и формационный.

Формационный подход сосредоточен на революции и классовой борьбе. Согласно ему, основной движущей силой истории является классовая борьба. Это дало теоретическое обоснование идеи, популярной в советское время: «по мере развития социализма усиливается классовая борьба». Причины репрессий в Узбекистане также можно объяснить этим подходом.

Изучение исторических процессов с позиции формационного подхода в советское время привело к искажению истории, необъективному исследованию многих историко-культурных явлений. Разделение узбекской национальной культуры на «дворцовую культуру» и культуру широких народных масс, создание ложной идеи «необразованные, отсталые народы Средней Азии», появление терминов «пролетарская культура», «советская культура», «формально национальная, по сути социалистическая, духовно интернациональная культура» – всё это является следствием формационного подхода. В советское время культура трактовалась как явление, несовместимое с религией.

Цивилизационный подход, напротив, подчеркивает универсальность культуры, применимость её анализа к любому государству или группе государств, многообразие исторических линий и процессов, целостность и единство истории человечества. Такой подход требует применения сравнительно-исторического метода и позволяет глубже понять исторические процессы, выявить их особенности и взаимосвязи.

После обретения независимости формационный подход к изучению истории, особенно истории культуры, был отменён. С первых дней независимости начали меняться методологические и теоретические основы изучения культуры. Перед исследователями встал вопрос выявления

ключевых элементов культурного феномена, анализа их взаимосвязи и разработки методов формирования духовности, необходимой обществу.

В современном мире быстрые изменения и глобальные проблемы требуют нового подхода к культуре. Некоторые отмечают, что расширение сферы социальных сетей и рост уровня знаний людей делают устаревшими существующие представления о культуре, которые уже не способны удовлетворять культурные потребности людей.

Эти размышления напрямую связаны с функциями культуры. Сегодня в условиях Нового Узбекистана важно обсуждать новые функции культуры, способные оказывать положительное влияние на личность, общество и развитие государства.

Существуют различные взгляды на функции культуры: одни утверждают, что старые функции исчерпали себя и требуют замены новыми; другие считают, что функции культуры неизменны, и попытки их обновления мешают определять приоритетные направления развития сферы.

Современное развитие общества действительно изменяет функции культуры. Например, цифровизация общества трансформирует культурные функции, и особое внимание сегодня уделяется функции геймификации – созданию условий, при которых люди могут получать удовольствие от культурных ценностей нестандартным образом. Некоторые традиционные методы привлечения людей к культурным процессам устарели и становятся неэффективными. Привлечение людей нестандартными способами формирует новые потребности, усиливает мотивацию, способствует формированию духовного мира личности и укреплению социально-культурной среды в обществе.

Особое значение приобретает социальная функция культуры в условиях быстрого изменения мира и влияния социальных сетей, когда у отдельных людей формируется отчуждённость от общества и индивидуалистическое мышление. Конституция Нового Узбекистана предусматривает построение социального государства, и в этом контексте функция социализации культуры становится особенно актуальной.

Эта функция культуры выполняет важную задачу: она воспитывает и формирует человека, помогая ему найти своё «я» в обществе. При этом социализация через культуру не подразумевает одинаковое мышление или

стиль жизни, а помогает сохранить индивидуальные особенности личности в любых условиях.

При этом следует помнить, что для социальной адаптации личности прежде всего необходимо осознание собственной идентичности. В этом смысле социальная функция культуры проявляется особенно явно и обусловлена двумя факторами.

Во-первых, конституционное закрепление принципа «Новый Узбекистан – социальное государство». Во-вторых, чрезмерная глобализация современного мира, которая способствует появлению факторов, отравляющих социальное сознание людей, прежде всего негативного влияния социальных сетей, в результате чего значительная часть молодежи погружается в виртуальное пространство. Это приводит к поверхностности мышления, недостатку духовной зрелости, а также к неспособности согласовывать личную жизнь с социальными ориентирами общества.

Следует помнить, что в несоциализированном обществе коллективный дух заменяется индивидуалистическими взглядами, а такие качества, как искренность и доброта, вытесняются грубостью, жестокостью и агрессивностью. В таком обществе невозможно создать здоровую социально-нравственную среду. У несоциализированного индивида преобладают слабость мышления, нездоровые духовные потребности, легкомысленное отношение к жизни, потребительский настрой и массовые стереотипы поведения. Исходя из этого, социальная функция культуры становится крайне необходимым феноменом.

Кроме того, необходимо учитывать, что построение Нового Узбекистана, формирование новой духовной среды и просвещенного общества сталкиваются с различными внутренними и внешними угрозами, а также последствиями недостатков воспитательной работы. Это порождает у некоторых граждан, особенно среди молодежи, проявления духовной пустоты, отсутствия идей, аморальности.

Мы считаем, что эти негативные явления во многом связаны с недостатками в духовно-просветительской и культурно-воспитательной сферах, а также с безразличием ответственных лиц. Особенно опасным является игнорирование вопросов совести как ключевой нравственной категории, отсутствие анализа значимых и незначимых событий,

нерешительность – всё это серьёзно влияет на моральную устойчивость общества.

Поэтому воспитательная функция культуры сегодня приобретает особую актуальность. В условиях становления Нового Узбекистана необходимо воспитывать молодежь так, чтобы она оставалась верной своим предкам, национальной истории, родному языку, великим личностям нации и священным исламским традициям. Помимо знаний, получаемых из книг, жизненный опыт, приобретённый в семье, также необходим молодежи как вода и воздух. Образованный, воспитанный и мудрый человек находит своё место в жизни. Именно поэтому в последующие годы в стране будет продолжаться приоритетное внимание к воспитательной функции культуры.

Мы также считаем, что в современных условиях глубоких изменений, конкуренции между государствами, социально-политическими и идеологическими организациями одним из ключевых факторов успешного участия в этих процессах является социальная мобилизация членов общества. В этом контексте крайне важно, чтобы государство всесторонне поддерживало такую мобилизацию и стимулировало соответствующие действия.

В этом процессе, по нашему мнению, особое значение приобретает функция культуры по социальной мобилизации населения. Следовательно, социальная мобилизационная функция культуры никогда не утратит своей актуальности и в условиях современной глобальной конкуренции станет мощной силой, обеспечивающей развитие страны, благополучие народа и здоровую социально-нравственную среду в обществе.

Социальная мобилизация – это способность граждан осознанно понимать, что каждый из них несёт ответственность за судьбу своей нации и государства, и концентрировать все свои возможности, знания, опыт и навыки на достижение общих целей, направляя их к благородным задачам.

В то же время для реализации социальной мобилизации в обществе каждый гражданин должен ощущать у себя потребность в этом. Однако эта потребность должна быть согласована с признанной обществом социальной необходимостью. Одним из ключевых факторов достижения социальной мобилизации является всесторонняя поддержка со стороны государства, которое стимулирует такие действия.

Мы считаем, что социальная мобилизационная функция культуры должна выполнять следующие задачи:

- формировать у каждого гражданина готовность мобилизовать себя на благо нации и государства;
- воспитывать любовь к жизни и умение получать от неё радость;
- внушать понимание того, что для преодоления трудностей необходимы духовная и культурная сила;
- развивать терпение и настойчивость для завершения значимых дел;
- обучать готовности помогать другим;
- формировать опыт преодоления страха и трудностей в процессе сложного и упорного труда.

Сегодня социальная мобилизационная функция культуры особенно актуальна на фоне того, что значительная часть молодежи погружается в виртуальный мир, что ведёт к нарушению процесса социализации и росту индивидуалистических мировоззрений среди граждан.

При обсуждении функций культуры и общества важно обратить внимание на ещё один актуальный вопрос – усиливающееся среди молодежи потребительское настроение. Хотя потребление является важной частью жизненного уклада человека, нельзя забывать, что для восполнения того, что потреблено, необходимо создавать новое. Если не преобразовать преобладающее сегодня потребительское настроение в творческое, это может стать заметным препятствием для дальнейшего развития и совершенствования общества.

Переход от потребительского к творческому настрою в сфере культуры – задача непростая. Создание литературных и художественных произведений, культурных шедевров, признаваемых всем обществом и воспринимаемых как жизненные ориентиры, требует огромных усилий. Без появления нового поколения, способного создавать произведения, которые отражают прошлое, настоящее и будущее, и вносят вклад в судьбу страны и нации, нельзя говорить о наследственности и продолжении нашей культуры. Не появятся новые Навои, Хорезмий, Беруний, Фаргоний – тогда обсуждать преемственность культуры будет бессмысленно.

В этом контексте творческая функция культуры сегодня для Нового Узбекистана крайне важна. Переход от нездорового потребительства к здоровому творческому духу необходим для дальнейшего развития общества. Государство создаёт все условия для реализации этой функции:

они должны мобилизовать талантливую молодежь, формировать её, а также способствовать приумножению имеющегося национально-культурного богатства.

Сегодня нельзя забывать о том, что в развитии национальной культуры важную роль играют культурные потребности. Потребность возникает у личности как результат неудовлетворённости в различных социально-экономических, духовно-просветительских, идеологических состояниях. Невыполнение потребностей в обществе, с одной стороны, может приводить к возникновению определённых противоречивых ситуаций, а с другой – к появлению новых запросов, интересов и стремлений членов общества, иногда несовместимых с национальным развитием.

Изучение культурных потребностей имеет как теоретическое, так и практическое значение. Теоретическая значимость заключается в определении роли данного явления в жизни личности и общества, очищении нации и общества в социально-нравственном и идеологическом смысле, а также в выработке научных выводов, обеспечивающих баланс интересов личности, общества и государства в данной сфере. Практическая значимость заключается в разработке наиболее эффективных методов формирования культурных потребностей в широком смысле и их реализации на практике.

Условия возникновения культурных потребностей личности разнообразны. Среди них можно выделить три основных:

- а) потребности, возникающие в результате культурной и духовной деятельности;
- б) потребности, возникающие в процессе общественно полезного труда;
- в) потребности, формирующиеся в результате социальной и политической активности граждан.

Неудовлетворённость культурных потребностей в обществе в определённое время и в определённом месте может привести к их исчезновению. Это может происходить двумя способами. Во-первых, у субъекта, усваивающего национальное культурное наследие, пропадает интерес к культурным ценностям. Во-вторых, объективные и субъективные причины при удовлетворении таких потребностей могут оказывать отрицательное влияние. Объективные и субъективные причины зависят от

стратегического курса руководства страны в сфере культурной политики, а также от экономико-социального положения общества, кризисных и чрезвычайных ситуаций.

По мере развития общества и расширения духовного мира людей их потребность в культуре возрастает. По мнению учёных, сегодня культура выступает как сила, способная решать накопившиеся в мире экономические, социальные, политические, экологические, межгосударственные, межрегиональные и цивилизационные проблемы. Создание Нового Узбекистана, формирование новой духовной среды, просвещённого общества и закладка фундамента Третьего Ренессанса напрямую зависят от отношения общества, государства и каждого гражданина к культуре.

В Новом Узбекистане разработаны правовые механизмы развития национальной культуры и придания этой сфере статуса приоритетного направления государственной политики. Материальная база культуры укрепляется. Ответственные организации проводят системную работу по повышению социального авторитета культуры и эффективности её функционирования. Всё это выступает гарантией создания демократического, правового, социального и светского государства.

Список литературы

1. Мирзиёев Ш. Современность и Новый Узбекистан. – Ташкент: Узбекистан, 2024. – 280 с.
2. Развитие литературы и искусства, культуры – прочный фундамент духовного подъёма нашего народа // Халк сузи. – 2017. – 4 августа.
3. Аль-Фараби Абу Наср. Город добродетельных людей. – Ташкент, 1998. – 160 с.
4. Абу Али Ибн Сина. Саломон и Ибсол. – Ташкент, 1979. – 23 с.
5. Бобоев Х., Гафуров З. Развитие политических и духовно-просветительских учений в Узбекистане. – Ташкент, 2001. – 214 с.
6. Навои Алишер. Лисон ут-тайр. – Ташкент, 1991. – 269 с.
7. Мирзиёев Ш. Стратегия развития Нового Узбекистана. – Ташкент, 2022. – 34 с.

Nodirbəy Sayfullayev Baxtiyor oğlu
Əbdüxəlil Mavrulov Əbdülxay oğlu

MƏDƏNİYYƏT SOSIAL VƏ DÜNYƏVİ DÖVLƏT QURUCULUĞUNDA ƏHƏMİYYƏTLİ AMİL KİMİ

Xülasə: Bu məqalədə mədəniyyət qloballaşma və ideoloji təhdidlər kontekstində sosial və dünyəvi dövlətin formalaşmasında əsas amil kimi araşdırılır. Mədəniyyət və incəsənətin milli kimliyin, cəmiyyətin mənəvi dayanıqlığının və fərdi vətəndaş məsuliyyətinin gücləndirilməsindəki rolu təhlil edilir. Yeni Özbəkistanın dövlət mədəni siyasətinə, mədəni islahatlara və onların hüquqi çərçivəsinə xüsusi diqqət yetirilir. Yaradıcı mühitin inkişafı üçün effektiv mexanizm kimi sosial tələbatın əhəmiyyəti vurğulanır. Cəmiyyətin mədəni ehtiyacları, mədəni məhsulların keyfiyyəti və vətəndaşların sosial fəaliyyəti arasındakı əlaqə əsaslandırılır. Mədəniyyətin müasir dövrdə davamlı inkişaf, mənəvi yenilənmə və dünyəvilik və dindarlığın harmonik birləşməsi üçün həyati bir mənbə olduğu qənaətinə gəlinir.

Açar sözlər: mədəniyyət, dünyəvi dövlət, sosial dövlət, dövlət mədəni siyasəti, Yeni Özbəkistan, mənəvi dayanıqlılıq, sosial tələbat, mədəni dəyərlər, qloballaşma, incəsənət.

Nodirbey Sayfullayev Bakhtiyor oghlu
Abdulkhalil Mavrulov Abdulkhay oghlu

CULTURE AS AN IMPORTANT FACTOR IN THE CONSTRUCTION OF A SOCIAL AND SECULAR STATE

Summary: This article examines culture as a key factor in the formation of a social and secular state in the context of globalization and ideological threats. The role of culture and art in strengthening national identity, the moral resilience of society, and individual civic responsibility is analyzed. Particular attention is paid to the state cultural policy of New Uzbekistan, cultural reforms, and their legal framework. The importance of social demand as an effective mechanism for the development of a creative environment is emphasized. The relationship between the cultural needs of society, the quality of cultural

products, and the social activity of citizens is substantiated. The article concludes that culture is a vital resource for sustainable development, spiritual renewal, and the harmonious integration of secularism and religiosity in the modern state.

Key words: culture, secular state, social state, state cultural policy, New Uzbekistan, moral resilience, social demand, cultural values, globalization, art.

Məqalənin redaksiyaya daxilolma tarixi: 02.06.2025

Məqalənin çapa qəbul olunma tarixi: 05.06.2025